|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 25-10 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' כחלול ואח'** |  | **10 נובמבר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. האני כחלול**  **2. עלאא מרעי – נדון** |

נוכחים:

מטעם המאשימה - עו"ד שירי שחף-אופק

מטעם הנאשם 1- בעצמו וע"י ב"כ עו"ד לימור לוי מל

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

א

ך

**גזר דין**

**בעניינו של הנאשם 1**

הנאשם לפניי הורשע, על-פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן מיום 20.2.11, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); וניסיון לרכישת והחזקת נשק, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

כתב האישום מתאר את הקשר בין הנאשם לבין סוחר נשק בשם אמל אבו עבלה (להלן: "אמל"). הנאשם פנה אל אמל וביקש ממנו להשיג עבורו כלי נשק. אמל נעתר לבקשה זו. ביום 14.12.09 גנב אמל, באמצעות אדם אחר בשם דור מאיר, שלושה כלי נשק מבית במושב אודם, ובהם רובה זעיר ועליו כוונת טלסקופית; רובה אויר בעל קוטר 177; אקדח ברטה ומחסנית המכילה 13 כדורים. באותו היום התקשר הנאשם אל אמל והתעניין בכלי הירי ובמחיר שמבקש אמל עבורם. השניים ניהלו משא ומתן על המחיר והנאשם אף הזמין את אמל לביתו במטרה להתרשם מכלי הירי.

ביום 27.12.09 התקשר הנאשם אל אמל וביקש לברר האם בידי אמל כלי נשק חדשים. על כך נענה כי עליו להתאזר בסבלנות מספר ימים.

ביום 31.12.09 התקשר הנאשם שוב אל אמל מספר פעמים, שוחח עימו בנוגע לרכישת כלי נשק ותחמושת וציין כי זקוק לך בדחיפות.

ביום 7.1.10 התקשר הנאשם שוב אל אמל והתעניין בכלי נשק גדול למכירה, אמל השיב בחיוב וציין כי עבור כלי נשק זה ידרוש 45,000 ₪.

**טיעוני הצדדים**

באת-כוח המאשימה טוענת כי כתב האישום מלמד על אובססיה שדבקה בנאשם לרכישת כלי נשק, מבלי ששקל לבקש את חידוש רישיון הנשק שלו ולהחזיק בנשק באופן חוקי. חרף העדרו של עבר פלילי, כך טוענת המאשימה, אין מדובר באדם נורמטיבי, ובעניין זה היא מפנה אל מסקנות שירות המבחן. לדבריה, מדובר בנאשם שהמסוכנות טבועה בו, כשניתן להניח כי ביקש להצטייד בנשק שלא כחוק למטרות שאינן כשרות, כשבפיו אין כל הסבר אחר בקשר לכך.

עוד ציינה כי מדיניות הענישה בעבירות הנשק מחייבת עונש של מאסר בפועל, ולראיה אישר בית המשפט העליון ענישה של 12 חודשי מאסר במקרה אחר שנסיבותיו פחות חמורות מנסיבות המקרה דנן ([ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035)).

לסיכום, המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש של 14 חודשי מאסר בפועל, כשהיא מבחינה בין עניינו של נאשם זה לעניינו של נאשם 2, כשלדבריה תסקיר שירות המבחן במקרה זה הוא שלילי וכן מדובר במקרה של 7 שיחות טלפון מול אמל בהשוואה לשיחה בודדת במקרה של נאשם 2.

הסנגור תיקן וטען כי מדובר ב-4 שיחות בלבד, כשהנאשם ניתק את הקשר מול אמל ביוזמתו הוא אף טרם מעצרו. עוד ציין כי מדובר בניסיון בשלביו הראשונים בלבד, כאשר פרט להתעניינות לא נעשו צעדים נוספים לשם קידום הקשר.

ביחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם ציין כי מדובר באדם ללא עבר פלילי, בן 39, נשוי ואב לילדה הסובל מנכות קשה. חרף נכותו קיים כל חייו אורח חיים פעיל ונורמטיבי, שירת בצה"ל ועבד לפרנסתו.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו בבית המשפט, בציינו כי יודע שעשה טעות חמורה.

**תסקיר שרות המבחן**

קצינת המבחן ציינה כי הנאשם התקשה להסביר את מניעיו להחזקת נשק לאורך השנים. על-פי התסקיר הפנייה לאמל נעשתה לאחר קבלת הודעה על התליית רישיון הנשק שלו ממשרד הפנים, כשלדברי הנאשם לא היתה כל כוונה לעשות שימוש פלילי בנשק.

באופן כללי קצינת המבחן התרשמה מאדם בעל דפוסי חיים חיוביים, אולם בשל הסתבכותו בעבירה נוספת עקב פרשייה זו ([ת"פ 39173-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4222827)), שעיקרה הבעת איום כלפי שופט המעצרים וכלפי התובעת בתיק זה, נמנעה ממתן המלצה טיפולית.

**דיון והכרעה**

אין חולק כי עבירות הנשק הן בעלות חומרה המצדיקה על-פי רוב עונשים כבדים, ועל עניין זה עמדתי לא אחת בעבר. יחד עם זאת, כתב האישום במקרה זה מתאר עבירת ניסיון בשלביה המוקדמים ביותר, ללא שנלוו אליה מעשים אקטיביים לקידום רכישת הנשק פרט לשיחות טלפון. במצב זה אין מקום להחמיר עם הנאשם יתר על המידה, ובודאי כאשר מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי.

נראה לי כי הן המאשימה והן שירות המבחן מבקשים להחמיר עם נאשם זה עקב עבירת האיומים בה הורשע במסגרתו של תיק אחר. בעניין זה אציין כי מאחר ובעניין האיומים מתנהל נגד הנאשם הליך נפרד אין כל מקום להענישו פעמיים, ואין כל מקום להכניס עניין זה לשיקולי הענישה בתיק המתנהל בפניי.

לצד דבריי אלה עליי להדגיש כי ניסיונותיו של הנאשם להשיג נשק שלא כחוק חרף התליית רישיונו מלמדים על זלזול בחוק, ועל חוסר השלמה עם מרות השלטונות. הנאשם, אשר חי עד כה חיים נורמטיביים ופרודוקטיביים, כשל במעשיו, כך על-פי הודאתו הוא, ויש צורך להענישו באופן שיהווה הרתעה ראויה, מחד גיסא, תוך מתן הזדמנות לשיקום ולחזרה אל מסלול החיים הנורמטיבי, מאידך גיסא. לשם כך אין כל מקום להורות על מאסר ממושך, כפי שמבקשת המאשימה, וניתן להסתפק בעונש פחות בחומרתו וצופה פני עתיד.

לסיכום, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר, מתוכם 3 לנשיאה בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 17.2.10 ועד ליום 2.6.10, ואילו היתרה על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירת נשק שיורשע בגינה.

המשמעות המעשית הינה, כי הנאשם כבר ריצה את עונש מאסרו.

ב. קנס על סך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 90 ימים מהיום. במידה וקיים בתיק פיקדון, סכום הפיקדון יקוזז לטובת הקנס.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**<#5#>**

**ניתן והודע היום י"ג חשון תשע"ב, 10/11/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

**גזר הדין הושמע והוקרא ע"י כב' השופט אשר קולה**

5129371

5129371

תאופיק כתילי 54678313-25/10

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **אשר קולה, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן